# 欽定大清會典事例

# 欽定大清會典事例卷七百八十六

## 刑部

### 刑律賊盜 强盜四

乾隆二年議准。嗣後盜案內下手綑縛及架送事主之犯。仍擬以法所難宥。不得以其並未傷人。概從輕擬。○三年議准。嗣後凡强盜案件。解審撫臬衙門時。令撫臬逐加究詰。反覆研訊。酌年月之久近。道里之遠邇。自一案以至數案贓證有據者。即遵照定例正法。其無干證實據者。即細加推鞫。不得混行定擬。再緝拏盜犯限滿

無獲。州縣官明知非本案正犯。互相交結。借盜銷案者。將原案之州縣。及鄰邑囑託之印官。俱照諱盜例革職。道府等官扶同徇隱。不行揭報。照諱盜上司例。降三級調用。如捕役串通盜犯教供妄認。州縣失於覺察。不將串通情由審出者。照失於查察例。罰俸一年。教供之捕役。照誣指良民為盜。發邊衛永遠充軍例。降一等。杖一百。徒三年。如有賄買情弊。以枉法論。從重治罪。

○四年議准。嗣後凡聲明情有可原之夥盜內。如果年止十五以下。審明實係被人誘脅。隨從

上盜者無論分贓與不分贓俱問擬滿流不准收贖。又議准辦理强盜案件遇有放火殺人燒人房屋姦汙人妻女者或係盜首下手行兇即將盜首擬以斬梟如係夥盜下手行兇之夥盜並造意糾約以致夥盜殺人放火姦淫之盜首擬斬梟示其有以手足他物毆傷事主一二處本不致於斃命後經別盜殺死或毆傷致死者將先毆輕傷之夥盜止擬斬決免其梟示至於隨行附和並未下手傷人之夥盜仍應將法所難宥及情有可原兩項分別定擬斬決具題

○六年奏准。老瓜賊陰毒險很。甚於他盜。蹤迹詭秘。亦甚於他盜。蓋其習於盜也。或父兄子弟及同邨之人。轉相傳授。技藝精熟。則散布各省。各省之為老瓜賊者。均屬一氣聯絡。脣齒相依。其出而為盜也。同夥皆扮作客商。雜入往來行旅中。瞯有攜貲孤客。則令一賊與之同宿。極其款洽。謂之說客。有一行客。則有一賊為說客。若有兩行客。即有兩賊為說客。又有同夥賊徒。依附隨行。謂之打幫。陰相訂定行事處所。打幫夥賊中先往刨坑。至期則說客誘令行客早行。將

抵刨坑之處。打幫夥賊乘行客不備。上前抱住。說客即出袖中繩索。套勒行客。謂之上綫。背負十餘步。即已殞命。及抵坑所。復出刀截其肚腹。謂之放氣。防其復活也。埋掩之後。盡取資囊而遁。往來行旅。是其糾夥行兇之時。昏夜荒郊。是其上盜傷人之地。既無鄰佑地保。縱嚴保甲之法。而莫能及。又無事主控捕。縱有發覺之案。而賊已遁。所以此等兇賊。直隸等省結聯黨夥甚衆。行之甚久。敗露擒獲者甚少。嗣後令直隸各省地方。實力嚴查保甲。訪拏匪賊。如地方官有

拏獲一名者。照拏獲鄰境盜首例。分別議敘。儻
本地方官不能拏獲。經犯事地方及別州縣拏
獲。或指名赴本地方關拏者。將該地方官照不
實力編排保甲稽查盜賊例議處。其老瓜賊本
處地保鄰佑人等。均有稽查姦匪之責。是否知
情。承審官必須關查確訊。如有知情容留。不豫
為稟究者。應照容留外省流棍例。發邊衛充軍。
若非知情容留。實係平時失於查察者。亦各照
不應重律杖八十。至跟隨學習。尚未同行之人。
此等惡徒。雖不便概與夥黨同科。但現在之學

習。即將來之賊魁。若不嚴加懲創。無以絕其種類。應令該地方官於獲犯到案日。先訊其夥黨。並即嚴究跟隨學習之人。按名拴捕。不使漏網。除夥黨遵照定例治罪外。跟隨學習之人。俱照情有可原之強盜。免死發遣。如審無學習之確證。不過僅與賊犯往來熟識。知而不首者。應照知情不首律杖一百。此等與賊往來之人。定非良善。應照竊盜例。令其點卯充警。不許其遠離。再老瓜賊之同居伯叔兄弟。有能自首者。應照強盜例。免其治罪。知情縱容者。事發之日。亦照

强盜條例減本犯罪一等杖一百流三千里若傳授技藝因而在家分贜者應照强盜窩主造意身雖不行但分贜者斬律亦擬斬立決再拏獲瓜賊必究其某省係某某等家居住窩藏謀劫某案之後窩頓某人家內一一究出擒拏到案審明是否同夥抑係窩家分别從重治罪毋使漏網儻承問官草率結案不究出窩家者照盜案删去窩家例議處○二十三年議准嗣後糧船經過汛地除竊案照例辦理外如有强劫之案將文武員弁俱照城內失事例初參住俸

勒限一年緝拏。二叅降一級調用。又漕船水手。其中多係積賊。各弁因旗丁不肯報盜。處分無由及身。遂不實力驅逐。嗣後除為盜之水手仍照定例分別强竊辦理外。其領運員弁。如遇水手為盜。仍照兵丁犯竊。該管官約束不嚴降一級調用例議處。若係行竊之案。一經發覺。將領運員弁。一案罰俸三月。如有數案。照案遞加。又糧艘積習。止顧本船。鄰船有警。即聽聞亦不敢救護。恐其銜恨報復。而領運之弁。亦委靡偷安。不知實力防護。應令幫船空重千總輪流守望。

如幇内再有被盜之事將領運之弁強案每案
罰俸一年竊案每案罰俸三月儻運弁抑勒隱
諱分别強竊從重議處又糧船禁帶軍器應准
空重千總各帶鳥槍一杆以資巡守由該漕督
編列字號責令空重千總自行收存以備稽查
如私行多帶仍照舊例議處○二十九年
諭據方觀承奏安肅縣謝昌言拏獲山東賊犯馬三丑
請解赴山東安徽質訊定案一摺此等積案行刼重
犯事連數省固應隨案移解質審但以狡獪性成之
犯又明知法在不原其詭計圖脱勢將何所不至若

因隔省長途往來跋涉。解役日久懈弛。尤易起疏虞之漸。向來辦理。殊未詳密。嗣後若遇此等重案人犯。經別省拏獲。其案情有可行文關白本省完結者。自應將該犯即就所獲省分正法。或其中有必應解質情由。宜作何設法。令交涉省分彼此遞按防閑。及慎簡員役。以重其事。毋得但任解差奉行具文。致滋貽誤之處。該部詳細定擬具奏。○三十五年

諭。刑部等衙門題覆盛京刑部侍郎朝銓等審擬齊了其等行劫花義相家一本。該侍郎等原擬以法所難宥之齊了其戚七里請照律正法。而以遞送財物把

風之蘇撒拉克契小胖老各即拉得力郭七等為情有可原。請免死發遣。經部改擬削去戶籍發烏魯木齊等處為奴。雖係按例最擬。於情法尚未允協。該犯等身係旗人。乃竟甘心為盜。實屬從來未有聞之不勝駭愕。豈得僅照尋常盜案。為之差等科罪。況強盜已行得財。律皆擬斬。原屬不分首從。經我

皇祖聖祖仁皇帝法外施仁。分別情有可原。一律量為末減。此以加之民人犯法。尚可憫其愚氓無知。若我滿洲素風湻樸。今以百餘年來未有之事。而忽見此下流敗類。實為之愧憤難釋。即我八旗聞之。亦當切

齒痛心。安得不力挽澆風。大加懲創。我
皇考世宗憲皇帝常以旗人殺死旗人。情罪最為可惡。
特命秋審時入於情實予勾。用昭炯戒。自後鬬狠之
風。因之斂戢。今該犯等不知顧惜顏面。畏法自愛。至
於身犯盜案。毋論原擬不足蔽辜。即部議削籍改遣
新疆為奴。亦不足以示儆。此本著交刑部另行定擬。
會同法司覈議具奏。並將朕明罰敕法。正所以保全
愛護滿洲臣僕之苦心。通諭八旗知之。○四十年。刑
部審擬楊玉等行竊郭全家一案。欽遵
諭旨。將告知郭全家有錢指引道路分得贓物之劉四。

改擬斬決。尋議稱例載窩線同行上盜得財者。照強盜律定擬。如不上盜。又未得贓。但為賊探聽事主消息。通線引路者。照強盜窩主不行又不分贓律杖一百流三千里。又律載窩主若不造意。但行而不分贓。及分贓而不行。減造意一等。仍以為從論。又律載盜劫夥犯。並未入室搜贓。行劫止此一次者。仍以情有可原免死發遣各等語。向來辦理通線引路業經得財盜犯。若訊非造意之人。俱照為從夥盜。按其曾否入室搜贓。及行劫次數。分別定擬。但思指引道路之犯。若

起意首盜。先已立意欲劫其家。該犯不過聽從引路。自應仍以從盜論罪。如為首盜犯並不知何家可劫。其事主姓名。行劫道路。悉由該犯指出。又復分得贓物。則其情罪與盜首無異。若因非首先造意。即與從犯一例問擬。殊覺情重法輕。自應與首盜一例同科。庶輕重適平。而辦理益昭詳慎。○四十八年

諭。用藥迷人之案。如人已被迷。雖經他人救醒。而用藥者本有殺人之心。自應將該犯問擬實斬。入於秋審情實。若甫經學習。雖已合藥。即行敗露。或被迷之人

知覺未經受累即發往伊犁給額魯特為奴著刑部分別覈辦具奏。五十二年。議覆廣東拏獲洋盜王馬成等一案。因值臺匪滋事。正整飭海疆之時。將情有可原之郭章及年未及歲之陳螺紀優三犯。擬以斬梟具奏。奉
旨。改為應斬監候秋後處決。俟滿三年。再行照例分別發遣完結。○五十七年
諭。伍拉納奏審明拏獲行劫浙省外委陳學明巡船首夥洋盜。及續獲閩浙二省海洋各案逸盜。並被誘逼脅窩留銷贓等犯。分別正法定擬二摺。俱批交三法

司覈擬速奏矣。此二案內有被誘逼脅並未隨同上盜之犯。該督照粵省王馬成案內陳螺之例擬斬監候。俟滿三年。再行發遣回疆給回子為奴。固屬遵例辦理。但海洋行劫盜犯。情罪較重。非內河陸路可比。此等匪徒。既經被誘在船。隨同出洋。聽從盜匪指使。為其煮飯。即非善類。若擬斬監禁。三年後再發回疆。仍恐復行為匪滋事。且回疆漸多發遣之惡人。亦非善事。嗣後凡江洋大盜、案內情有可原之犯。及被誘在船日久。為盜匪服役者。竟當問擬斬候。永遠監禁。以示懲儆。其內河陸路盜案。仍照舊例辦理。○嘉慶

四年

諭。此案趙興文聽從商密行竊崔玉占家。商密攜贓逃跑。趙興文被崔玉占追趕抱住。情急圖脫。遂拔佩刀將崔玉占連扎。脫身逃走。因崔玉占之父上前幫捕。又復刀扎崔治倒地。雖傷俱平復。然以竊盜臨時拒捕。刀傷事主父子二人。情節已屬兇橫。與尋常為從者不同。商密一犯。在逃未獲。則趙興文所供為首起意。及商密將原贓送至事主家隔牆擲還之語。亦無證據。恐係避重卸罪。且趙興文無自首情事。屢經犯竊。今遽以一面之語。量減定擬。未為平允。趙興文著

改為應絞入於緩決著刑部纂入例內嗣後內外問刑衙門遇有似此案件即遵照新例辦理○八年奉

旨○此案葛子富等行竊薛錦魁漕船臨時行强刑部將為首起意並入船拷贜毆傷事主之葛子富問擬斬決題覆本屬按律辦理但漕船裝載糧石係屬官物即與倉庫衙門無異該犯等膽敢强劫在船事主實屬藐法葛子富著即處斬梟示嗣後遇有此等行劫漕船之案審係法無可貸者均照此辦理○又

諭○尋常盜劫案犯定例如入室助勢拷贜等項均予斬決其止在外瞭望接遞財物並未入室拷贜者聲明

情有可原。免死發遣。是辦理盜案。總以入室不入室為斷。此案黃老九如果心懷畏懼。或在外接贓。自可量予寬宥。今已隨同入室。其非畏懼可知。乃該撫以其有實在害怕未拏物件之供。輒照情有可原辦理。是於入室之盜犯。復有搂贓與否之別。既與成例不符。且恐兇狡匪徒。知入室而不搂贓。可邀末減。必致將劫掠財物。授遞他人。伊轉得以並未搂贓飾詞倖免。殊非明刑戢暴之意。嗣後外省辦理盜案。仍當按照定例問擬。不得以入室未經搂贓。遽請援減。致有輕縱。○十二年

諭御史陳蘭疇奏請嚴飭州縣諱盜惡習以除匪類而
安良民一摺所奏甚是民間呈報盜案地方官慮干
處分往往恐嚇事主抑令報竊或勒改呈詞或逼遮
悔狀間有報案或因供證未確情節稍歧先將事主
多方苦累其派出捕役並不上緊緝拏正犯轉先向
事主之家誅求無已索取酒食講說規禮一切盤纏
花費無一不取給於事主小民計算呈控到官為費
不貲輒相率隱忍不報可見胥役之為害甚於盜賊
而地方官置若罔聞一任胥役橫索貽害無窮無怪
盜風愈熾而上控之案愈多也向例事主報盜止許

聽審一次認贓一次法禁綦嚴乃地方官縱役殃民一至於此著行令各督撫申明定例嗣後凡遇民間盜案地方官躧看明確立時緝辦如有諱盜不報者即當嚴參治罪俾知失察之咎輕而諱飾之罰重庶可挽回錮習其捕役人等尤當嚴禁需索事主勒限緝拏速為斷結毋任往返拖累儻仍有諱盜勒改呈詞故勘事主或任聽胥役等恣意勒索等事一經告發或被參奏必將地方官從嚴懲治其該管上司亦一體交部嚴議決不姑貸○十九年

諭台斐音奏審擬行劫官銀盜犯一摺向來盜劫之案

其僅止聽從接贓及在外把風瞭望者俱聲明情有可原部議免死減等發遣此案曾保榮等明知餉船停泊河干起意糾劫大膽藐法非尋常盜犯可比除盜首曾保榮夥盜劉瑞關興友朱勝茂黃亞長分別戮屍斬梟外許亞崧黃亞岔蕭達元蕭亞七四犯雖僅止接贓瞭望未經上船肆掠其情無可原不准減等俱著斬監候秋審時入於情實嗣後如有明知官帑敢行盜劫者俱著照此例辦理○二十一年奉

旨此案魏粹一犯與夥盜共二十二人乘夜爬進漳浦縣城行劫蔡本猷當鋪入室搜贓罪應斬決該犯爬

越進城較白晝混入城門及行劫後越城逃出者尤
為藐法魏粹著即處斬仍梟首示衆以儆兇頑嗣後
有爬越入城行劫罪應斬決者俱著照此例加以梟
示其失察此案夤夜入城之官員兵丁並著查明分
別叅處責革 咸豐二年議准嗣後京城大宛兩縣
並五城所屬地方盜劫之案一經審實將法無
可貸之犯照律斬決仍加梟示於犯事地方懸
竿示衆以昭炯戒又京畿重地膽敢肆意劫掠
本屬藐法其中徒手行强尚無兇惡重情當被
拏獲既未得財又未傷人者仍照舊例辦理如

有持火執械入室威嚇擲物打人重情雖未得財傷人而兇惡情形業經昭著即將為首之犯擬絞監候為從者發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍俟數年後盜風稍息奏明仍復舊例辦理○五年

諭嗣後凡遇盜劫之案仍依強盜已行但得財者不分首從皆斬本律俱擬斬決其中把風接贓等犯雖未分贓亦係同惡相濟著照為首之罪一律問擬此外實有情有可原之犯如年止十五歲以下實係被人誘脅隨行上盜者仍照本例問擬○光緒五年奏准

刑部舊例內載夥盜供出首盜所在確實地方。一年之內拏獲者。將供出之夥盜照例免死減發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。若係例應減等之盜犯。改擬杖一百流三千里。又盜首傷人逃逸。若能捕獲他盜解官投首者。照傷人夥盜自首例減為杖一百徒三年。嗣於同治九年。將此兩條修併。改為强盜首夥各犯。於事未發覺及五日以內。若能捕獲他盜及同伴。解官投首者。係傷人盜犯。杖一百徒三年。未傷人盜犯免罪。若在五日以外。及聞拏捕獲他盜及同伴投首者。

係傷人盜犯。減為杖一百流三千里。未傷人盜犯。減為杖一百徒三年。而八九年來辦理京外各盜案。從未見有捕獲投首之犯。誠以事未發覺。莫不存幸免之心。及至被獲供出。亦無免死之望。所以恐死隱瞞。案難全獲。是嚴於現犯而疏於逸犯。非所以清盜源也。惟盜案現無減等之例。供出亦與捕獲有差。遽減軍流。似覺輕縱。而定限一年。為時過久。又恐妄供揑指。藉此稽延。尤不可不防其弊。嗣後凡夥盜被獲。供出首盜逃所。於定案之前拏獲者。係曾經傷人傷輕

平復之犯。減為斬監候。秋審入於緩決。如係未
經傷人之犯。減為發遣新疆給官兵為奴。其首
盜供獲夥盜及夥盜供獲夥盜者。均擬以斬監
候。秋審時覈其情節。分別實緩。至現例首夥各
盜於事未發覺及五日內捕獲他盜及同伴投
首者。仍遵例分別已未傷人。擬徒免罪。其五日
以外。至一月內。或聞拏捕獲投首。分別曾否傷
人。亦遵例減流減徒。至拏獲盜犯之眼綫曾犯
盜案悔罪。將同伴指獲。致被供出者。無論首夥。
如在五日外一月以內。照強盜免死例。發遣新

疆給官兵為奴。若在五日以内。於斬罪上減一等擬以杖一百流三千里。儻原夥較多。果能獲犯三名以上者。准其再減一等。○十三年奏准嗣後直隸省遇有强劫。及竊盜臨時行强並結夥十人以上搶奪之案。但有一人執持鳥槍洋槍在場者。不論曾否傷人。不分首從均擬斬立決梟示。其結夥三人以上搶奪案內。執持鳥槍洋槍之人。係首犯。亦擬斬立決梟示。係從犯。擬斬立決。傷人者仍加梟示。未經持鳥槍洋槍者。仍照向例辦理。若竊賊施放鳥槍洋槍拒捕。一

經戍傷。無論護贓護夥圖脫。及臨時事後所傷
是否事主。為首並幫同放槍拒捕之犯。皆擬斬
監候。秋審入於情實。殺人者。俱擬斬立決梟示。
尋常行竊及槍奪僅止一二人。但係執持鳥槍
洋槍之犯。雖未拒捕。均發極邊充軍。又奏准。
嗣後陜西省强盜窩主造意分贓。及頻戶興販
誘取婦女藏匿勒賣為首之犯。均暫行按照就
地正法章程辦理。〇十四年奏准。嗣後夥盜被
獲。供出首盜逃所。於四箇月限內拏獲。係舊例
法無可貸之犯。減為斬監候。秋審入於緩決。係

情有可原之犯。減發新疆給官兵為奴。其夥盜能將全案首夥供出。於限內盡行指獲。係法無可貸者。減為杖一百流三千里。情有可原者。減為杖一百徒三年。如供獲夥盜在一半以上。並首盜能將全案夥犯供出。於限內指獲。均減為斬監候。秋審時覈其情節。分別實緩。若夥盜供獲夥盜不及一半。及首盜供獲夥盜雖在一半以上。並拏獲已逾四箇月限外者。俱仍照律定擬。不准輕減。以上各犯。均須到案後當堂供出按名指獲。方准以供獲論。如私向捕役告知指

等到官。不得以供獲論。其餘仍照例章辦理。○

又奏准。嗣後遇有强劫得財之案。如事犯在點

決

恩詔以前者。悉照定律不分首從皆斬。無論有無執

持火器。概免加擬梟示。若事犯在

恩赦以後者。仍照新定章程科斷。

刑部

## 刑律賊盜 劫囚 白晝搶奪一

劫囚。凡劫囚者。不分首從皆斬。監候。但劫即坐。不須得囚。若私竊放囚人逃走者。與囚同罪。至死者減一等。雖有服親屬。與常人同。竊而未得囚者。減囚二等。因而傷人者絞。監候。殺人者斬。監候。雖殺傷被竊之囚。亦坐前罪。不問得囚與未得囚。為從。各減一等。承竊囚與竊而未得二項。若官司差人追徵錢糧。句攝公事。及捕獲罪人。聚衆中途打奪者。首杖一百流三千里。因而傷差人者絞。監候。殺人

及聚至十人。九人而下止依前聚衆科斷。為首者斬。監候。下手致命者絞。監候。為從各減一等。其率領家人隨從打奪者。止坐尊長。若家人亦曾傷人者。仍以凡人首從論。家長坐斬。為從坐流。不言殺人者。舉輕以該重也。其不於中途而在家打奪者。若打奪之人原非所句捕之人。依威力於私家拷打律。主使人毆者。依主使律。若原係所句捕之人自行毆打。在有罪者依罪人拒捕律。無罪者依拒毆追攝人律。

○附律條例

一。凡官司差人追徵錢糧。句攝公事。並捕獲罪人。但聚衆至十人以上。中途打奪。為從者如係親屬。並同居家人。照常發落。若係異姓。同惡相濟。及棍師打手。俱發邊衛充軍。謹案此條係原例。

一。官司

差人捕獲罪人。如有尊長率領卑幼。及家長率領奴僕雇工。毆差奪犯。並殺死差役案內。隨從之卑幼奴僕雇工。雖未傷人。但經在場助勢者。即照凡人為從論。分別科罪。

謹案乾隆五十三年改定此條。將原例刪除。道光元年。於隨從之卑幼奴僕雇工下。改為曾經毆傷人者。照律依為從擬杖一百流三千里。在場助勢並未傷人者。杖一百徒三年。七年。於徒三年下。增入若殺死差役。非一家二命。及二命以上。案內為從下手致死之卑幼奴僕雇工。俱擬絞監候。幫毆傷輕者。杖一百流三千里。在場助勢並未傷人者。杖一百徒三年。六十二字。

○一。凡行劫在獄罪囚。不論有無得因。有無傷人。將為首之人。擬斬立決。有傷人者。將傷人之影犯。亦擬斬決。有

殺人者。將為首之人及夥犯。俱擬梟示。其餘為從未經殺人傷人者。仍依律擬斬監候。其在中途打奪罪囚。因而殺人者。為首斬決。下手致命者絞決。餘仍照律分別坐罪。謹案此條係雍正七年定例。乾隆四十二年。於行劫下添在獄二字。

○一。糾衆行劫在獄罪囚。如有持械拒殺官弁者。將為首及為從殺官之犯。比照謀反大逆律凌遲處死。本犯之妻子照律緣坐。子年十六以上者擬斬立決。十六以下。同該犯之妻妾俱給付功臣為奴。至下手幫毆有傷之人。擬斬梟示。隨同餘犯。俱擬斬決。若拒傷官

弁。及殺死役卒者。為首並預謀助毆之夥犯俱擬斬決梟示。其止傷役卒者。將為首及幫毆有傷之夥犯。俱擬斬立決。隨同助勢。雖未傷人。亦擬斬監候。秋審時入於情實。若並未傷人。將起意劫獄之首犯。擬斬立決。為從者。俱擬斬監候。秋審時入於情實。 謹案此條乾隆五十三年遵旨改定。嗣於嘉慶四年奏准。比照大逆之案。妻子毋庸緣坐。將例內緣坐一節刪去。十七年。查謀反律內。反獄戕官之案。親屬照律緣坐。因於四年改定例內。將凌遲處死句下。復增親屬緣坐四字。

○一。官司差人捕獲罪人。有聚衆中途打奪毆差致死者。為首斬決。為從下手致命者絞決。其傷差

未致死者。首犯仍照律擬絞監候。但經聚衆奪犯。雖未傷人。首犯亦照因而傷人律。從重擬絞。餘仍照律分別坐罪。若數年後此風稍息。請

旨仍復舊律遵行。其非聚衆及不於中途打奪者。各照本律註分別辦理。○謹案此條係乾隆十八年遵

旨定例。

○一。官司差人捕獲罪人。有聚衆中途打奪。毆差致死。為首者。不論曾否下手。擬斬立決。為從。下手致命傷重致死者絞決。幫毆有傷者。不論他物金刃。擬絞監候。隨同拒捕未經毆人成傷之犯。俱發伊犂給兵丁為奴。其傷差未致死者。首犯仍照律擬絞監候。但經

聚衆奪犯雖未傷人首犯亦照因而傷人律從
重擬絞為從之犯仍照律坐罪若數年後此風
稍息請
旨仍復舊律遵行其非聚衆及不於中途打奪者各照本律註分別辦理○謹案此條乾隆五十一年改定嘉慶二十二年調劑伊犂遣犯將原例俱發伊犂給官兵為奴句改為改發極邊足四千里充軍道光十二年因查不於中途打奪之案捕亡門內有例可循打奪而非聚衆又有治罪專條原例註其非聚衆及不於中途打奪者各照本律註分別辦理二十一字係屬贅文因節刪

○一官司差人捕獲罪人有僅止一二人中途打奪者無論有無傷差為首者均杖一百流三千里為從減一等若毆差至死即照

聚衆打奪殺人本律分別治罪。謹案此條道光十二年定 ○

一。官司句攝罪人。已在該犯家拏獲。如有為首糾謀。聚至三人以上。持械打奪傷差者。即照中途奪犯例。分別殺傷治罪。若並未糾約聚衆。實係一時爭鬬拒毆。致有殺傷。仍照各本律定擬其非本案罪犯。及非所句捕之人。無論在途在家。俱以凡鬬論。差人藉端滋擾。照例從重治罪地方官交部議處。謹案此條道光十四年。由應捕人追捕罪人門移附此門內。

○歷年事例 乾隆十八年

諭閩粵等省民俗刁悍。官司差捕罪人。動輒聚衆毆奪。

而定例止坐首犯。其未經傷人者。即首犯亦罪不致死。附和之徒。俱得遞從末減。故愚民無所惕畏懼法者衆。而各省近來效尤者亦多。從前康熙年間。因直省盜案甚多。特嚴不分首從皆斬例。而盜風遂戢。嗣後各省有毆差奪犯致斃人命者。俱著不分首從即行正法。其但經聚衆奪犯。無論曾否毆傷差役。即照因而傷人律。從重擬絞。若數年後。此等案件。漸就減少。再為酌量降旨。仍復舊例。該督撫可通知所屬。嚴切曉諭。俾愚頑咸知奉法。不犯有司。亦辟以止辟之道也。○五十一年。湖北巡撫奏賊犯拒捕殺差案內。

為從未傷人之犯。改擬發伊犁為奴。奉

旨。向例凡拒捕為從者。俱於首犯斬罪上減一等。擬以杖流。但為從之犯。雖同一拒捕。而事主之與官差。究有區別。如犯罪事發。業經官司差人拘捕。該犯仍敢藐法抗拒。較之事主追逐。臨時抵拒者。情罪較重。若概以為從並未傷人。一例減流。不足以儆兇頑而昭法紀。嗣後抗拒官差。為從者即照此案定擬。其餘仍照舊例辦理。著為令。○五十三年奉

旨。監禁之犯。刨空壁洞。爬越圍牆。止係儌幸苟免性命。與公然逞兇。殺傷禁卒。糾夥衝逃者。有間。前刑部所

定之例。於在監脫逃人犯。止有越獄之條。而於越獄人犯。與反獄劫獄。並未分析。條例本未周到。該部應如何酌覈情罪。分別定擬之處。悉心妥議具奏。○道光七年奏准。嗣後尊長率領卑幼家長率領奴僕雇工。奪犯殺差之案。除止斃一命者。仍照本律本例問擬外。其有致死差役非一家二命。及二命以上者。為首之尊長家長。仍照律擬斬監候。為從下手致命之卑幼奴僕雇工。俱各擬絞監候。其幫毆傷輕及隨同助勢未經傷人者。仍照致斃一命之例。分別擬以流徒。

白晝搶奪（人少而無兇器搶奪也人多而有兇器强劫也）○凡白晝搶奪人財物者（不計贓）杖一百徒三年計贓（併贓論）重者加竊盜罪二等（罪止杖一百流三千里）傷人者（首）斬（監候）為從各減（為首）一等並於右小臂膊上刺搶奪二字若因失火及行船遭風著淺而乘時搶奪人財物及拆毀船隻者罪亦如之（亦如搶奪科罪）其本與人鬭毆或句捕罪人因而竊取財物者計贓以竊盜論因而奪去者加二等罪止杖一百流三千里並免刺若（竊奪）有殺傷者各從故鬭論（其人不敢與爭而殺之曰故與爭而殺之曰毆）○（附律條例）一凡問白晝搶奪要

先明事犯根由。然後揆情剖決。在白晝為搶奪。在夜間為竊盜。在途截搶者。雖昏夜仍問搶奪。止去白晝二字。若搶奪不得財。及所奪之物。即還事主。俱問不應。如強割田禾。依搶奪科之。採知竊盜人財。而於中途搶去。准竊盜論。係強盜贓。止問不應。若見分而奪。問盜後分贓。其親屬無搶奪之文。比依恐嚇科斷。謹案此條係原例原文採知竊盜人財而於中途搶去。問搶奪。雍正三年。以搶去竊盜人財。即問搶奪。是搶奪竊盜之贓者。重於竊盜贓輕者之本罪。且與搶奪平人財物者無別。因改准竊盜論。

〇一。凡號稱喇唬等項名色。白晝在街撒潑。口稱聖號。及總甲

快手應捕人等。指以巡捕句攝為由。各毆打平人。搶奪財物者。除實犯死罪外。犯該徒罪以上。不分人多人少。若初犯一次。屬軍衛者。發邊衛充軍。屬有司者。發邊外為民。雖係初犯。若節次搶奪。及再犯累犯笞杖以上者。俱發原搶奪地方枷號一月。照前發遣。若里老鄰佑。知而不舉。所在官司。縱容不問者。各治以罪。里老鄰佑依同行知有謀害而不救阻律杖一百。官司照故出人罪律科斷。○謹案此條係原例。雍正三年。增小註二十九字。乾隆五年。刪號枷判號以下十九字。

一。凡總甲快手應捕人等。指以巡捕句攝為由。毆打平人。搶奪財物者。除

實犯死罪外。犯該徒罪以上。不分人多人少。若初犯一次。發邊遠充軍。節次搶奪。犯該笞杖以上者。俱發原搶奪地方。枷號兩月。照前發遣。里老鄰佑。知而不舉。所在官司。縱容不問者。各治以罪。里老鄰佑依同行知有謀害而不救阻律。杖一百。官司照故出人罪律科斷。○謹案此條乾隆三十七年改定。嘉慶六年。刪犯該笞杖以上句。節次搶奪四字。改為再犯二字。○

一。凡白晝搶奪。三犯者。擬絞立決。如搶奪竊盜各不及三次。免其併擬。各照所犯之罪發落。謹案此條雍正三年定。

一。凡白晝搶奪。三犯者。擬絞立決。如不及三犯。照所犯之罪發落。若因搶奪問擬軍

流徒罪。在配在逃。復犯搶奪。無論糾搶夥搶獨搶。曾否得免併計。如本係雲貴兩廣極邊煙瘴人犯。有犯即發新疆酌撥種地當差。其餘原犯軍流徒罪。復搶一二次者。實發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。三次以上。發新疆酌撥種地當差。其搶奪問擬軍流徒罪。釋回後復犯搶奪三次以上。實發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。五次以上。發新疆酌撥種地當差。如搶奪初犯五次以上。實發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。八次以上。發新疆酌撥種地當差。若按次各不及前數者。均依本

律辦理。儻為首贓至一百二十兩以上。仍照例擬絞監候。至搶竊同時並發之案。除搶多竊少。不得以竊作搶併擬。各從重者論外。如係竊多搶少。即應將搶奪併計。照糾竊次數科罪。謹案此條嘉慶十六年議定。咸豐二年於釋回後復犯搶奪下。增入一二次贓未滿貫者。發往極邊足四千里充軍十八字。

○一。凡黔楚兩省相接紅苗彼此讎忿。聚衆搶奪者。照搶奪律治罪。人數不及五十名。傷人為首者。枷號兩月。為從者一月。殺人者斬監候。下手者枷號三月。為從者四十日。聚至五十人者。雖不殺人。為首者亦斬監候。為從者

枷號五十日。殺人者斬決。下手之人絞監候。為從者各枷號兩月。聚至百人者。雖不殺人。為首者斬決。為從者各枷號兩月。殺人者。斬決梟示。下手之人。俱斬監候。為從者各枷號三月。所搶人畜財物。追還給主。○一。凡苗人犯搶奪。該管上官約束不嚴。俱交部議。若至百人以上。土司府州革職。百戶寨長罷職。役滿杖。知情故縱者革職。枷號一月。俱不准折贖。若教令指使。或通同圖利者。照為首例治罪。○一。凡糧船水手。夥衆十人以上。執持器械搶奪。為首照強盜律治

罪。為從減一等。如十人以下。又無器械者。照搶奪律治罪。出結之旗丁頭舵弩送者免罪。如容隱不首。及徇庇不弩者。照强盜窩主律分别治罪。謹案以上三條均係雍正三年定例。○一。凡白晝搶奪殺人者。照竊盜拒捕殺人例擬斬立決。其搶奪傷人者。仍照本律科斷。謹案此條雍正三年定一。凡白晝搶奪殺人者。照竊盜拒捕殺人例。擬斬立決。下手為從之犯。照竊盜拒捕殺人為從人犯。發黑龍江等處之例。分别發遣。其搶奪傷人首犯。仍照本律科斷。下手為從者。亦照竊盜拒捕傷人為從例。

發邊衛充軍。俱仍照例面上刺凶犯二字。若傷非金刃。又傷輕平復者。照竊盜拒捕例。為首者。發邊衛充軍。為從及自首者杖一百徒三年。其搶奪竊盜殺傷之案。以下手傷人者為首。在場助力者為從。其不曾助力者。仍照搶奪竊盜本律首從論。傷有多處者。以致命傷重者為首。致命傷多者。以後下手者為首。其致命傷重不知孰為先後者。以初動手者為首。謹案此條乾隆五年增定。一。凡白晝搶奪殺人。擬斬立決。下手為從之犯。應給吉林烏拉等處者。依名例改遣之例問發。其

搶奪金刃傷人。及折傷為首之犯。仍照本律擬斬監候。下手為從。及傷非金刃。又傷輕平復之首犯。均改邊遠充軍。面上各刺兇犯二字。為從及自首者。杖一百徒三年。謹案此條乾隆三十二年刪定

一。凡白晝搶奪殺人案內。為從幫同下手有傷者。不論他物金刃。擬絞監候。其從犯雖曾拒捕或亦持杖。而未經毆人成傷。及拒捕另傷一人者。仍照本律例辦理。謹案此條乾隆四十八年定。

一。凡白晝搶奪殺人者。擬斬立決。為從幫同下手有傷。不論他物金刃。擬絞監候。未經幫毆成傷者。發極邊足

四千里充軍。其傷人未死。如刃傷及折傷。為首之犯。仍照本律擬斬監候。下手為從者。改發邊遠充軍。傷非金刃。又傷輕平復之首犯。改發極邊煙瘴充軍。為從杖一百徒三年。各照本例刺字。

謹案此條乾隆五十三年刪例六十年於改發極邊煙瘴充軍下增入拒捕不傷人之首犯發近邊充軍二句為從下增各字。

一。凡白晝搶奪殺人者。擬斬立決。為從幫毆。如刃傷及手足他物至折傷以上者。俱擬絞監候。傷非金刃。又非折傷者。發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。未經幫毆成傷者。發極邊足四千里充軍。其傷人未死。如刃傷及折傷

以上者。首犯仍照本律擬斬監候。為從。及傷非金刃傷輕平復之首犯。俱改發伊犁等處酌撥當差。年在五十以上刃傷及折傷為從仍照原例發近邊充軍。傷非金刃。傷輕平復為首。發邊遠充軍。拒捕未經成傷之首犯。發近邊充軍。為從。各杖一百徒三年。俱照本例刺字。謹案此條嘉慶六年改定。十一年將刃傷及折傷之從犯。傷非金刃傷輕平復之首犯。仍改發內地。例文改照前條仍註年在五十以上數語。○一。惡徒夥衆。將良人子弟搶去。強行雞姦。為首者斬決。為從者絞監候。和同者照律擬罪。謹案此條係雍正三年定。乾隆五年查犯姦律內有雍正十二年所定一條。較為詳備。此條刪。○一。凡

賜燕處混行搶奪食物者。比照盜內府財物律治罪。伊主照家僕為盜例治罪。謹案此條係雍正三年定。乾隆五年以搶奪食物。事出偶然。毋庸著為成例。刪。

○一。凡出哨兵弁。如遇商船在洋遭風。尚未覆溺。及著淺不致覆溺。不為救護。反搶取財物。拆毀船隻者。照江洋大盜例。不分首從。斬決梟示。如遭風覆溺。人尚未死。不速救護。止顧撈搶財物。以致商民淹斃者。將為首之兵丁。照搶奪殺人律擬斬立決。為從。照傷人律擬斬監候。所搶財物。照追給主。如不足數。將犯人家產變賠。在船將備。如同

謀搶奪。雖兵丁為首。該弁亦照為首兵丁例治罪。雖不同謀而分贓者。以為從論。若實係不能約束。並無通同分肥情弊。照例議處。如見船覆溺。雖搶取貨物。傷人未致斃命者。不計贓。為首杖一百流三千里。為從減一等。若商船失風被溺。商民俱已救援得生。因而撈搶財物者。兵丁照搶奪本律。杖一百徒三年。計贓重者。從重定擬。該管員弁。照鈐束不嚴例議處。如淹斃人命在先。弁兵見有漂失無主船貨。撈搶入己不報者。照得遺失官物坐贓論。如見船覆溺。阻撓不

救。以致斃人命者。為首阻救之人。照故殺律擬斬監候。為從照知人謀害他人不即救護律杖一百。官弁題參革職。兵丁革除名糧。如有兇惡之徒。明知事犯重罪。在外洋無人處所。故將商人全殺滅口。圖絕告發者。無論官兵。但係在船同謀。均照強盜殺人律。不分首從擬斬梟示。以上弁兵。除應斬決不准自首外。其餘事未發覺而自首。杖一百徒三年。流罪以下。概准寬免。仍追贓給主。如有誤坐同船。並未分贓之人。能據實首報。除免罪外。仍酌量賞給。其哨船未出口

之前。取同船兵丁不致搶物為匪連名甘結。令在船將弁加結申送該管上司存案。巡哨回日。仍取同船兵丁甘結。轉送該管上司。其上司如不係同船。失於覺察。或通同庇匿。及地方州縣。若據難民呈報。不即查明轉詳。反行抑諱。及道府不行查報。督撫提鎮不行查叅者。均照例議處。再營汛弁兵。如有能竭力救護失風人船。不私取絲毫貨物者。該管官據實申報督撫提鎮按次紀功。照例議敘。儻弁兵因救護商人。或致受傷被溺。詳報督撫。查明優䘏。其邊海居民。以

及採補各船戶如有乘危搶奪者均照搶奪本律治罪有能救援商船不取財物者該督撫亦酌量給賞（謹案此條雍正九年定）

一大江洋海遇有商船遭風著淺乘機搶奪者除有殺傷仍照定例問擬外其但經得財並未傷人罪應杖徒者將首從人犯各照本律加一等治罪（謹案此條乾隆二十六年定嘉慶六年將此二條修改分列三條）

一凡大江洋海出哨官弁兵丁如遇遭風商船尚未覆溺及著淺不致覆溺不為救護反搶取財物拆毀船隻者照江洋大盜例不分首從斬決梟示如遭風覆溺人尚未

死。不速救援。止顧撈搶財物。以致商民淹斃者。

為首照搶奪殺人律斬立決。為從照搶奪傷人

律斬監候。如見船覆溺。搶取財物。傷人未致斃

命。如刃傷及折傷以上者。斬監候。傷非金刃傷

輕平復者。發伊犂等處當差。未傷人者。為首照

搶奪律加一等杖一百流二千里。為從杖一百

徒三年。贓逾貫者。絞監候。如有兇惡之徒。明知

事犯重罪。在外洋無人處所。故將商人全殺滅

口。圖絕告發者。但係同謀。均照強盜殺人律斬

決梟示。如見船覆溺。並未搶取貨物。但阻撓不

救。以致商民淹斃者。為首照故殺律斬監候。為從。照知人謀害他人。不即救護律杖一百。官弁題參革職。兵丁革除名糧。如淹死人命在先。弁兵見有漂失無主船貨。撈搶入己者。照得遺失官物坐贓論罪。謹案嘉慶十一年。將例內發伊犂等處當差句。改為發極邊煙瘴充軍。年在五十以上。發近邊充軍。又於一。兵丁革除名糧下。增均折責發落五字。大江洋海出哨兵弁。乘危撈搶之案。所搶財物。照追給主。如不足數。將首犯家產變賠。無主贓物入官。其在船將備。如同謀搶奪。雖兵丁為首。該弁亦照為首例治罪。其不同謀而分贓者。以為

從論。若實係不能約束。並無同謀分贓情弊。照鈐束不嚴例議處。以上弁兵。除應斬決及梟示者。不准自首外。其應斬候絞候者。若事未發覺而自首。杖一百徒三年。軍流以下。概准寬免。如係聞拏投首。應斬候絞候者。杖一百流三千里。軍罪以下。減二等發落。仍追贓給主。如有誤坐同船。並未分贓之人。能據實首報。除免罪外。仍酌量給賞。其哨船未出口之前。取同船兵丁不致搶物為匪連名甘結。令在船將弁加結申送該管上司存案。巡哨回日。仍取同船兵丁甘結

轉送該管上司其上司如不係同船失於覺察
或通同庇匿及地方州縣若據難民呈報不即
查明轉詳及行抑諱及道府不行查報督撫提
鎮不行查參者均照例議處再營汛弁兵如能
竭力救護失風人船不私取絲毫貨物者該管
官據實申報督撫提鎮按次記功照例議敘儻
弁兵因救援商人或致受傷被溺詳報督撫查
明優䘏一凡邊海居民以及採捕各船戶如有
乘危搶奪但經得財並未傷人者均照搶奪本
律加一等杖一百流三千里為從各杖一百徒

三年。若搶取貨物。折毀船隻。致商民淹斃或傷人未致斃命者。俱照前例分別治罪。若能救援商船。不取財物者。該督撫亦酌量給賞。○一。湖廣四川等省有名溜子頁子賊船。哄載行商行至無人處所。誘勒賭博。搒劫銀錢。復將兇械逐客上岸者。照强盜不分首從律擬斬立決。若有殺傷人者。照江洋行劫例。斬決梟示。情有可原者。減等發落。若止哄載誘賭。贏去銀錢。盡留貨物。將人送至孤岸者。照無藉之徒。誘引生事。綁縛平民。脅騙財物律。不分首從。枷號一月。發煙

瘴充軍。船戶同夥分贓。亦照此例。若非同夥。並未分贓。照窩賭例。枷號三月。杖一百。所得銀錢照追入官。至川江放飛棍徒。乘駕小船。哄載行商至灘兇水急之處。恐嚇行商。登岸挽縴。截斷繵纜。船流無蹤。取其貨物行李者。照搶奪例。分別首從。計贓加竊盜罪二等。若有持械逐客者。亦照盜案律治罪。其沿江地方官。仍照例取具船戶兩鄰甘結。給發印票。編定號數。書刻船戶姓名。違者拏獲。將船變價入官。船戶照無引私鹽律擬徒。如州縣官濫給印票。官役借查編名

色。致累船戶者。該管上司題參議處。衙役人等。

計贓治罪。謹案此條係雍正十年定乾隆五年查此等案件均有定例可按照問擬毋庸另立例款刪。

刑部

刑律賊盜 白晝搶奪二

一。凡白晝搶奪人財物。至一百二十兩以上者。照竊盜滿貫律擬絞監候。○一。江南省通州崇明昭文沙民。夥衆爭地。除不持器械爭奪及聚衆不及四五十人者。照侵占他人田宅律科斷。如係執持器械及聚衆四五十人。有抗官重情者。照光棍例爲首者擬斬立決。爲從者擬絞監候。逼勒同行之人。各杖一百。謹案以上二條。俱係雍正十二年定

例。

○一。白晝搶奪人財物。除贓在七十兩以下者。仍依律擬以滿徒外。其贓至八十兩以上。即按律遞加竊盜罪二等。罪止杖一百流三千里。一百二十兩以上者。仍照竊盜滿貫律擬絞監候。謹案此條嘉慶二十四年增定。

○一。直省不法之徒。如乘地方歉收。夥眾搶奪。擾害善良。挾制官長。或因賑貸稍遲。搶奪邨市。喧鬧公堂。及懷挾私憤。糾眾罷市辱官者。俱照光棍例治罪。若該地方官營私怠玩。激成事端。及兵弁不實力緝拏。一併題參議處。謹案此條乾隆十一年定。

○一。苗人聚眾至百人以

上。燒邨劫殺。搶擄婦女。拏獲訊明。將造意首惡之人。即在犯事地方斬決梟示。其為從內。如係下手殺人放火搶擄婦人者。俱擬斬立決。若止附和隨行。在場助勢。照紅苗聚眾例。枷號三月。臨時脅從者。枷號一月。至尋常盜劫搶奪。仍照內地搶奪例完結。具有擄掠婦女勒贖尚未姦汙者。仍照苗人伏草捉人勒贖定擬。謹案此條係乾隆九年之。

○一。苗人聚眾燒劫搶擄之案。其例應正法人犯之家口父母兄弟子姪並案內軍流等罪例應折枷責之犯。及該犯之家口父母兄弟子

住。俱查明發六百里外營縣安插。有從之人。免其遷徙。謹案此條係乾隆九年定例。五十三年。並徙流遷徙地方門內。有土蠻土司猺獞雜犯殺人搶劫一條。事例相同。因於被條添苗人二字。將此條刪除。○一。凡臺灣盜劫之案。罪應斬決者。照江洋大盜例。斬決梟示。他如聚衆散劄豎旗。妄布邪言。書寫張帖。煽惑人心。搶奪殺人放火。光棍搶奪路行婦女強姦致死。劫囚越獄。與番人彼此讎忿。聚衆搶奪殺人等案內造意為首。罪應立決者。均照黔楚兩省例斬決梟示。正法後即傳首原犯地方示衆。其附和為從之犯。不得援引此例。仍於各審

案後附疏聲明。謹案此條乾隆十四年定。○一。被災地方飢民爬搶。若並無器械人數無多。實係是搶非强者。仍照搶奪例問擬。如有糾夥持械按捺事主捺劫多贓者。照强盜例科斷。其實因災荒飢餓見有糧食。夥衆爬搶。希冀苟延旦夕。並無攫取別贓者。該督撫酌量情形。請
旨定奪。謹案此條乾隆二十三年定。○一。飢民爬搶。除糾夥執持軍器刀械。威嚇按捺事主。捺劫多贓者。仍照强盜本律科斷外。如有聚衆十人以上至數十人。執持木棍等項。爬搶糧食。並無攫取別贓者。為

首擬斬監候。為從。發新疆給官兵為奴。如十人以下。持械爬搶者。為首發新疆給官兵為奴。為從減一等。其徒手並未持械者。仍照搶奪本律科斷。

謹案咸豐八年因原例僅稱酌量情形請旨定奪並無作何治罪明文增定此條。

○一川省嘓匪糾夥五人以上。在於場市人煙湊集之所。橫行搶劫者。不論曾否得財。為首照光棍例擬斬立決。為從同搶者。俱擬絞監候若拒捕奪犯殺傷兵役。並事主場眾者。審明首犯即行正法梟示。在場加功及助勢者。俱擬絞立決。同謀搶奪而拒捕奪犯之時並未在場者

仍照光棍為徒本例。擬絞監候。其在野擱搶止二三人者。分别首從。犯該徒罪以上。俱發雲貴兩廣極邊煙瘴地方嚴行管束。謹案此條乾隆二十六年定。三十二年。將分别首從犯該徒罪以上二句。改為除實犯死罪外。犯該徒罪以上。不分首從。五十三年。將擱匪二字。改為匪徒。

〇一。川省匪徒在野擱搶。未經傷人之案。除數在三人以下者。仍照舊例、發煙瘴充軍外。如四人以上至九人者。不分首從。改發伊犁給額魯特為奴。均面刺外遣。如有脫逃。拏獲即行正法。但傷人者。即將傷人之犯。擬絞監候。若數至十人以上。無論傷人與否。為首擬

斬立決。為從擬絞監候。被脅同行者。發遣為奴。其中儻有殺人奪犯傷差等事。有一於此。即照場市搶劫之例。將首夥多犯。分別斬梟絞決監候。匪犯父兄牌甲。俱依盜案例。查明是否知情分贓。或止失於覺察。分別懲處。謹案此條乾隆四十八年定。五十三年。於不分首從下。改為伙改發伊犁分給該處察哈爾及駐防官兵為奴。刪去面刺外遣以下三句。其即將傷人之犯擬絞監候句。嘉慶十一年。改為如刃傷及折傷以上。擬斬監候。傷非金刃。傷輕平復。擬絞監候。

○一。川省匪徒。並河南安徽湖北等三省交界地方。及山東之兗州沂州曹州三府。江蘇之淮安徐州海州三府州。如有紅鬍

子白撞手拽刀手等名目。在於場市人煙湊集之所。橫行搶劫。糾夥不及五人者。不分首從。俱改發伊犂分給該處察哈爾及駐防滿洲官兵為奴。但傷人者。如刃傷及折傷以上。擬斬監候。傷非金刃傷輕平復。擬絞監候。有拒捕殺人者。將為首殺人之犯。擬斬立決。為從幫毆。刃傷及折傷以上者。擬斬監候。傷非金刃又非折傷者。擬絞監候。未經幫毆成傷者。發往伊犂為奴。如糾夥五人以上。無論曾否得財。為首照光棍例擬斬立決。為從同搶者。俱擬絞監候。若拒捕奪

犯。殺傷兵役並事主及在場之人者。審明首犯。即行正法梟示。在場加功及助勢者。俱擬絞立決。同謀搶奪而拒捕奪犯之時。並未在場者。仍照光棍為從本例。擬絞監候。以上各匪犯父兄牌甲。俱依盜案例。查明是否知情分贓。或止失於覺察。分別懲處。一。川省匪徒並河南安徽湖北等三省交界地方。及山東之兗州沂州曹州三府。江蘇之淮安徐州海州三府州。如有紅鬍子。白撞手。拽刀手等名目。在野攔搶。未經傷人之案。除實犯死罪外。數止二三人者。犯該徒罪

以上。不分首從。俱發雲貴兩廣極邊煙瘴地方充軍。如四人以上至九人者。不分首從。俱改發伊犂分給該處察哈爾及駐防滿洲官兵為奴。但傷人者。如刃傷及折傷以上。擬斬監候。傷非金刃。傷輕平復。擬絞監候。有拒捕殺人者。將為首殺人之犯。擬斬立決。為從幫毆刃傷及折傷以上者。擬斬監候。傷非金刃。又非折傷者。擬絞監候。未經幫毆成傷者。發往伊犂為奴。若數至十人以上。無論傷人與否。為首擬斬立決。為從擬絞監候。被脅同行者。發烏魯木齊給官兵為

奴僕有殺人奪犯傷差等事有一於此即將為首之犯正法梟示在場加功及助勢者俱擬絞立決同謀搶奪而拒捕奪犯之時並未在場者擬絞監候以上各匪犯父兄牌甲俱依盜案例查明是否知情分贓或止失於覺察分別懲處

謹案此二條嘉慶二十年遵旨將河南等省各項名色匪徒悉照川省辦理並將搶劫場市糾夥不及五人者加重懲辦聲明兩案情事相類改併為一道光六年調劑新疆遣犯將原例發伊犂烏魯木齊為奴者俱改發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍者改發極邊足四千里充軍十四年將數在三人以下改為數止二三人二十四年新疆及四省煙瘴照舊發往仍復舊例咸豐二年因場市搶劫與在野攔搶情罪較別仍查照原例分為

二條。並各增入有拒捕殺人者五十九字。○一。凡搶奪財物。除搶掠田野穀麥蔬果與飢民爬搶。及十人以下又無兇器者。仍依搶奪本律科斷外。如有聚至十人以上。及雖不滿十人。但經執持器械倚強肆掠。果有兇暴衆著情事者。均照糧船水手之例。分別首從定擬。謹案此條乾隆二十八年定。○一。新疆地方兵丁跟役。如有白晝搶奪殺人。及為強盜等事。該辦事大臣審實。一面奏

聞。一面即行正法。謹案此條乾隆三十二年奉旨著為例。○一。凡搶奪竊盜殺傷之案。以下手傷人者為首。在場助

力者為從。不曾助力者。仍照搶奪竊盜本律首從論。傷有多處者。以致命傷重者為首。致命傷多者。以後下手者為首。其致命傷重。不知孰為先後者。以初動手者為首。謹案此即乾隆五年所定搶奪殺傷人條

內例文。三十二年。錄為專條。

一。搶奪竊盜殺人之案。如數人共殺一人。無論金刃他物手足。以致命重傷者為首。在場助力。或致命而非重傷。或重傷而非致命者。以為從論。如俱係致命重傷。以金刃者為首。手足他物為從。如俱係金刃。及俱係他物手足。致命重傷無可區別者。有主使。以主使者

為首。下手者為從。無主使。以先下手者為首。從

下手者為從。其同案搶竊。不知拒捕情事者。仍

各照搶奪竊盜本律首從論。謹案此條嘉慶六年增定。○一

凡回民搶奪。結夥在三人以上者。不分首從。俱

發黑龍江等處給兵丁為奴。如有脫逃被獲。請

旨即行正法。如數在三人以下。審有糾謀持械逞兇

情形者。發極邊煙瘴充軍。若止一時乘鬧從手

攫取。尚無逞兇情狀者。仍照搶奪律擬徒。謹案此條

乾隆三十八年定。嘉慶六年。將請旨即行正法句。改為用重枷枷號三月。杖責管束。○一

凡回民搶奪。結夥在三人以上。不分首從。俱實

發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。如有脫逃被獲。改發新疆給官兵為奴。仍迴避回疆附近地方。如數在二人以下。審有糾謀持械逞強情形者。亦照前擬軍。若止一時乘鬧徒手攫取。尚無逞兇情狀者。仍照搶奪本律擬徒。謹案此條。嘉慶二十五年。因停發黑龍江遣犯。將原例發黑龍江句。改為實發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。並將用重枷枷號三月杖責管束二句。改為發新疆給官兵為奴。道光六年。調劑新疆遣犯。將發新疆給官兵為奴句。仍改發四省煙瘴充軍。到配加枷號三月。二十四年。新疆遣犯。照舊發往。仍復此例。

○一

凡因失火而乘機搶奪。除有殺傷及計贓重者仍照定例問擬外。其但經得財。罪應擬以杖徒

者。俱照本例加一等治罪將為首之犯杖一百流二千里為從者杖一百徒三年均於面上刺搶奪二字。謹案此條乾隆四十四年定

○一。搶竊拒傷事主傷輕平復之案。如兩人同場拒傷一人。一係他物。一係金刃。無論先後下手。以金刃傷者為首。如金刃傷輕。他物傷重。而未致折傷者。仍以金刃傷者為首。如一係刃傷。一係他物折傷。刃傷重。以刃傷為首。折傷重。以折傷為首。刃傷與折傷俱重。無可區別者。以先下手者為首。若俱係金刃。或俱係他物。以致命重傷為首。如俱係致

命重傷。或俱係他物折傷。亦以先下手者為首。

若兩人共拒一人。係各自拒傷。並不同場者。即

各科各罪。各以為首論。謹案此條嘉慶五年定。○一。奉天

地方。遇有匪徒糾夥搶奪財物之案。如數在十

人以上。或雖不及十人。而人數已在三人以上。

但經執持器械。倚强肆掠。兇暴衆著者。即照糧

船水手搶奪之例。為首依强盜律擬斬立決。為

從俱實發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。其結夥不

及三人。但有持械威嚇事主情事者。除實犯死

罪外。其餘不分首從。亦俱發雲貴兩廣極邊煙

瘴充軍。面刺搶奪二字。若僅止一二人出其不意。乘便攫取財物。並無持械威嚇事主情事者。仍照搶奪本律例科斷。儻數年後此風稍息。奏明仍復舊例辦理。謹案此條道光二十四年增定。同治九年。將遇有匪徒以下八十四字。改為匪徒糾夥搶奪。不論人數多寡。曾否傷人。但有一人執持鳥槍搶奪者。不分首從。照響馬強盜例。擬斬立決梟示。其執持尋常器械搶奪者。分別是否十人。及三人以上。並有無倚強肆掠情形。按照搶奪本例科斷。八十一字。删出其不意四字。仍照搶奪本律例科斷句。改為仍照本律問擬。

○一凡湖北省匪徒搶奪之案。除實係尋常搶奪仍照定例辦理外。如聚衆至十人以上。及雖不滿十人。但有執持器械。入室嚇

禁事主搶劫財物情事。無論是否白晝昏夜。悉照強盜本律本例。分別法所難宥。情有可原定擬。如在江河湖港。亦無論是否白晝昏夜。事主行船泊船。悉照沿江濱海行劫之例。分別定擬。俟數年後該省盜風稍息。仍復舊例辦理。謹案此條咸豐元年定。

○一。搶奪洋藥。仍照搶奪本律例科斷。如係漏稅之物。於本罪上酌減一等。謹案此條咸豐九年定。

○一。事主聞警逃避。乘間搶奪無人看守空室財物。如僅止一二人。並未持械者。照搶奪律問擬。若夥衆三人以上持械者。照搶奪律加等

問擬。儻事主及雇工人等往捕。護贓護夥。持械格鬬。有殺傷者。照強盜律治罪。鄰佑人等往捕。有拒捕者。照搶奪拒捕。分別已傷未傷科斷。謹案此條咸豐十一年定。○一。搶奪之案。如有結夥騎馬持械。並聚衆十人以上。倚強肆掠。兇暴衆著者。無論白晝昏夜。及在途在野江河湖港。均仍照強盜本律不分首從。一概擬斬。其有實在被脅同行者。發遣新疆給官兵為奴。聚衆不及十人。而人數已在三人以上。但經執持器械。威嚇事主。及捆縛按捺。並將事主毆傷者。為首及在場威嚇動手

之犯。亦照强盜律擬斬立決。為從僅止隨同在場並未動手之犯。均發遣新疆給官兵為奴。結夥僅止二人。但有持械威嚇事主情事。及雖未持械而結夥已至十人以上者。首犯實發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。從犯杖一百流三千里。結夥不及十人。俱係徒手搶奪者。首犯杖一百流三千里。從犯杖一百徒三年。數在三人以下者。仍照搶奪各本律例定擬。至回民結夥搶奪。及四川等省匪徒搶奪。例有專條者。仍與此例相比。從其重者論。謹案此條同治九年定。

○歷年事例順治十三

年題准。凡犯白晝搶奪者。民人依律問罪。旗下人枷號一月鞭一百。初犯者刺一臂。再犯者又刺一臂。三犯者不分旗下民人。擬絞立決。○康熙三年題准。凡家僕犯白晝搶奪。應賠贓物。俱照依竊盜賠贓之例。一體遵行。○十年覆准。凡白晝搶奪三次者。將伊主父兄。係官議處。係旗下鞭五十。係民責二十板。○十一年議准。白晝搶奪至二次者。將伊主父兄。照前定例治罪。○三十九年覆准。鬬毆人命。未經告官。屍親統衆先鈔兇身之家。該地方官按律究擬。○五十五

年覆准。凡地方米價騰貴。為首寫帖知會眾人。將稻穀搶奪。應僉妻送部。照例刺字。發三姓等處。給予披甲之人為奴。○乾隆二十三年議准。賊匪中有丟包一項。糾約夥伴。瞰知孤單行客。帶有資財。先令甲賊與客結伴偕行。乙賊豫取碎石土塊等項。假作銀包。棄置路旁。迨甲賊與客同至瞥見。以路遺銀兩。誘同行客拾取。乙賊旋向尋問。甲賊謬稱未拾。乙賊聲言搜查甲賊遂取自己與行客衣囊給付查看。暗將假包掉換真銀。付還行客先行。及至查出假包。而各賊

已先後遁逸。此等賊匪。情狀險狡。謀騙不遂。即加強奪。其流即為老瓜賊類。最為行旅之害。嗣後拏獲丟包賊犯。審實均照白晝搶奪人財物律。分別治罪剌字。行令地方文武員弁。選差兵役留心查緝。遇有丟包賊匪。即行拏解究治。事主具報到官。正犯未獲者。先行通詳勒緝。不得隱諱。儻有贓至滿貫。及拒捕殺傷人者。亦照搶奪等案扣限查參。○又議准。嗣後川省嘓匪有犯輪姦之案。審實。俱照強盜律。不分首從皆斬。其同行未經成姦者。仍依輪姦定例。擬絞監候。

有輪姦而致殺死人命者。無論成姦與否。俱照強盜殺人例奏請斬決梟示。啯嚕搶奪。有糾夥五人以上。在於場市人煙湊集之所。橫行搶劫者。不論曾否得財。為首者照光棍例擬斬立決。為從同搶者俱擬絞監候。若拒捕兇犯。殺傷兵役。及事主場衆者。首犯一面審題一面即行正法梟示。為從在場加功。及雖未下手傷人。在旁助勢濟惡者。俱斬立決。同謀搶奪而拒捕奪犯之時並不在場者。仍照光棍為從本例擬絞監候。至啯匪搶奪。如止二三人於曠野攔搶者。若

僅照尋常律例辦理。無以示儆。應分別首從。該徒罪以上者。俱改發巴里坤等處種地。其嘓匪潛逃附近省分。仍結黨為害地方。干犯前項不法情事者。審明之日。即照新定條例。一體嚴行懲治。○二十六年議准。沿江乘危搶奪之案。向例杖一百徒三年。為從各減一等。未足示懲。嗣後除有殺傷照例問擬外。其但經得財未傷人者。首犯杖一百流三千里。為從滿徒。邊海有犯亦照此辦理。○二十七年議准。嗣後除搶掠田野穀麥蔬果與飢民爬搶及十人以下又無兇

器者。仍依搶奪本律科斷外。如有聚至十人以上。及雖不滿十人。但執持器械。倚強肆掠。果有兇暴衆著情事者。均照糧船水手之例。分別首從問擬。○嘉慶五年。廣西巡撫審題黃亞和陳雲通搶奪蒙上起銀兩。同時拒傷事主。並請酌定搶竊拒傷事手按照下手先後。分別首從一案。經刑部議稱搶竊傷人。總視下手之重輕。以定罪名之首從。蓋同一拒捕。而傷有金刃他物。及致命不致命之不同。如兩賊共拒一人。若俱係金刃。或俱係他物。則無論先後下手。自應以

致命傷重者為首。如一係金刃。一係他物。亦應無論先後。以金刃為首。蓋他物非折傷。罪不致死。金刃則傷及即坐死罪。故即使金刃傷輕。他物傷重。而未至折傷者。亦仍以金刃傷者為首。惟兩人俱係致命重傷。無輕重可分者。始以初下手之人為首。並非不論傷之輕重。概以先下手者為首。後下手者為從也。此案前據該撫以陳雲通係用扁挑首先下手以為首論。將刃傷事主之黃亞和金刃傷為從例擬軍。經本部以陳雲通係屬他物。黃亞和係屬金刃。自應以刃

傷者為首。若如該撫所擬。是使刃傷事主之犯。其罪轉輕於他物拒傷之人。未為平允。駁令另行按例定擬。今據該撫將黃亞和改依刃傷為首例斬候。應如所題辦理。至陳雲通如並未同場。係各拒各捕。自應以傷非金刃為首。發伊犂充當苦差。今陳雲通與黃亞和同場拒捕。應於黃亞和刃傷為首罪上。照下手為從原例發邊遠充軍。至該撫議稱如一人被賊用他物拒至折傷。又被另賊用金刃拒傷之案。若各照為首論。是一事而騈斬兩人。似未允協。請仍按下手

先後。分別首從問擬等語。查各科各罪。均以為首論。係指兩賊共拒一人。並不同場者而言。若在場同拒者。如折傷重。則以折傷者為首。刃傷重。則以刃傷者為首。折傷與刃傷俱重。無可區別者。以先下手之人為首。斷無一事而駢斬兩人之理。若不論刃傷折傷。孰輕孰重。概以下手先後。分別首從。設先下手之犯。傷輕於後下手之人。勢必傷輕者為首。而傷重者轉以為從末減。殊屬倒置。因申明例義。立為專條。通行遵守。

○咸豐三年

諭奕興奏奉天搶劫案件請仍照舊例辦理等語搶劫巨案定例綦嚴自道光年間有奉天匪徒搶奪分別治罪專條以致該地方辦理此等重案不復援引舊例該犯等恃無重罪結夥橫行日甚一日若僅照首犯擬斬從犯槪行發遣之條實不足以儆兇暴而安善良該將軍所奏與朕前次批示適相符合嗣後奉天地方凡遇匪徒糾搶之案著仍照舊例不論人數多寡曾否傷人但有執持鳥槍搶奪財物者即應不分首從問擬斬決梟示著為令○光緒十三年議准

直隸省遇有結夥十人以上搶奪之案但有一

人執持鳥槍洋槍者。不論曾否傷人。不分首從。均擬斬立決梟示。其結夥三人以上搶奪案內。執持鳥槍洋槍之人。係首犯亦擬斬立決梟示。係從犯擬斬立決。傷人者仍加梟示。未經持鳥槍洋槍者。仍照向例辦理。尋常搶奪僅止一二人。但係執持鳥槍洋槍之犯。雖未拒捕。均發極邊充軍。